УДК 332.142.2

Д. А. Баландин

Пермский филиал Института экономики УрО РАН, Пермь, e-mail: dabalandin@mail.ru

МЕЖУРОВНЕВОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ КАК ЭЛЕМЕНТ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО ИНСТРУМЕНТАРИЯ ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Ключевые слова: инфраструктура, сельские территории, пространственное развитие, инструменты управления, межуровневое взаимодействие.

Статья посвящена выявлению роли, сущности и значению межуровневого взаимодействия в аспектах совершенствования управленческого инструментария пространственного развития инфраструктуры сельских территорий. В работе использовались методы обобщения научных знаний, системного анализа, аналитической интерпретации данных официальной статистики. Отмечена дифференциация регионов по уровню инфраструктурного обустройства сельских территорий, их бюджетного обеспечения, качеству жизни местного населения. Установлено что, несмотря на реализацию программ устойчивого развития, придавших положительный импульс инфраструктуре сельских территорий ее фактический функционал, состояние, мощность не в полной мере соответствует общественным задачам. Рассмотрены организационно-экономические, институциональные, социальные и другие инструменты в единстве их целевого предназначения и дефрагментации по уровням взаимодействия при решении практических задач пространственного развития сельских территорий. Выявлены факторы, снижающие эффективность межуровневого взаимодействия и определены базовые направления совершенствования управления пространственным развитием инфраструктуры сельских территорий. Сформулирован вывод о том, что совершенствование управленческого инструментария на основе межуровневого взаимодействия не только призвано повысить качество процессов оценки факторов влияния и прогнозирования возможных траекторий развития инфраструктуры сельских территорий, но и должно стать основой для преодоления межтерриториальных различий.

D. A. Balandin

Perm branch of the Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Perm, e-mail: dabalandin@mail.ru

INTER-LEVEL INTERACTION AS AN ELEMENT OF MANAGEMENT INSTRUMENTS FOR SPATIAL DEVELOPMENT OF RURAL TERRITORIES INFRASTRUCTURE

Keywords: infrastructure, rural areas, spatial development, management tools, inter-level interaction.

The article is devoted to the identification of the role, nature and significance of inter-level interaction in aspects of improving managerial tools by the spatial development of rural infrastructure. The work used methods of generalizing scientific knowledge, system analysis, analytical interpretation of official statistics. The differentiation of regions by the level of infrastructure arrangement of rural territories, their budget support, and the quality of life of the local population is noted. It was established that, despite the implementation of sustainable development programs, which gave a positive impetus to the infrastructure of rural areas, its actual functionality, condition, capacity does not fully correspond to social tasks. Organizational-economic, institutional, social and other tools are considered in the unity of their intended purpose and defragmentation by the levels of interaction in solving practical problems of spatial development of rural territories. The factors that reduce the effectiveness of inter-level interaction are identified and the basic directions for improving the management of spatial development of rural infrastructure are identified. It is concluded that the improvement of managerial tools based on inter-level interaction is not only designed to improve the quality of processes for assessing influence factors and predicting possible development paths for rural infrastructure, but should also become the basis for overcoming inter-territorial differences.

Введение

В современном исследовательском поле региональной экономики существенный сегмент занимает проблематика развития инфраструктуры, а также

межрегиональных и внутрирегиональных экономических связей в пространственных аспектах общественного воспроизводства [1]. В настоящее время общесистемные проблемы инфраструк-

туры сельских территорий Российской Федерации связываются с несовершенством управления, проявляющимся, прежде всего, в несоответствии декларируемых целей политики устойчивого развития имеющимся финансовым и организационным возможностям, отсутствию должных инструментов контроля исполнения целевых программ, нарушенных связей научной общественности и органов государственной и муниципальной власти. Следствием этого является значительная дифференциация регионов по уровню инфраструктурного обустройства сельских территорий, их бюджетного обеспечения и, в итоге, по качеству жизни местного населения [2].

Несовершенство управленческих механизмов и инструментов оказывает сдерживающее воздействие на динамику развития производственной, социальной, инженерной и экологической инфраструктуры сельских территорий, является фактором, обуславливающим современные тенденции сокращения численности аграрного населения и усугубляющегося неравенства между городом и селом.

Многофункциональность, различная отраслевая принадлежность и специфика инфраструктуры сельских территорий вызывают определенный научный интерес к изучению ее как объекта управления с позиции организации межуровневого взаимодействия.

Цель исследования

Целью настоящей статьи является выявление роли, сущности и значения межуровневого взаимодействия в аспектах совершенствования управленческого инструментария пространственным развитием инфраструктуры сельских территорий.

Материал и методы исследования

Исходным материалом для настоящей статьи послужили опубликованные результаты научных исследований инфраструктуры теоретического, методологического и прикладного характера, а также закономерностей пространственного развития, влияния инфраструктурных факторов на устойчивость жизнедеятельности аграрного

населения, особенностей межрегионального и межмуниципального взаимодействия в управлении сельскими территориями и др.

Для достижения цели статьи использовались методы обобщения научных знаний, системного анализа, аналитической интерпретации данных официальной статистики.

Результаты исследования и их обсуждение

В современных научных источниках под инфраструктурой понимается многоуровневая совокупность отраслей и материальных объектов, объединенных сложными вертикальными и горизонтальными коммуникациями и интегрированных общей целью, заключающейся в оказании специфических функций и услуг по обеспечению производственных процессов и жизнедеятельности населения [3].

Инфраструктура, с позиции экономической науки, является неоднозначной и многогранной научной категорией, наделенной множеством содержательных характеристик и особенностей, проявляющихся на всех уровнях общественных отношений. Одной из причин данной многогранности выступает двойственный характер целого ряда инфраструктурных объектов, решающих одновременно как непосредственные производственные, социальные и природоохранные задачи (например, инженерная инфраструктура) в экономических процессах, так и выполняющих функции их обеспечения, что на практике предопределяет необходимость применения комплексного межотраслевого подхода для организации эффективного взаимодействия.

Особенности интеграции в национальное хозяйство, организации межуровневого управления и самоуправления, влияния внешней и внутренней среды позволяют считать сельские территории открытыми экономическими системами с самобытной миссией, собственными экономическими элементами и их популяциями, воспроизводственными процессами в пространственном и временном ракурсе. В то же время, в научной литературе констатируется наличие системной несбалансированности

в межтерриториальном и межотраслевом аспектах, нарушающей пропорциональность и интенсивность взаимодействий на разных уровнях управления достижением целей развития [4]. Системная несбалансированность инфраструктурного развития сельских территорий обуславливает нарушения социальной справедливости не только между городским и сельским населением [5], но и между аграрным населением на межрегиональном уровне.

Так, рисунок иллюстрирует несбалансированность инфраструктурного развития сельских территорий субъектов Приволжского федерального округа (ПФО) по показателю инвестиции в основной капитал за счет бюджетных средств сельских муниципальных образований.

Напрашивается вывод, что, несмотря на определенно положительные итоги реализации программ устойчивого развития, придавших положительный импульс инфраструктуре сельских территорий ее фактический функционал, состояние, мощность не в полной мере соответствует общественным задачам.

Физический и моральный износ многих инфраструктурных объектов препятствует диверсификации аграрной экономики и снижает ее инвестиционную привлекательность [6].

Межуровневые взаимодействия призваны формировать устойчивые закономерности вертикальных и горизонтальных поведенческих процессов различных ступеней и элементов управления, направленных на преодоление разбалансированности [7]. Межуровневые взаимодействия по вертикали отражают место элемента управления в иерархической пространственной конфигурации коммуникационных связей низшего и высшего порядка (уровни: сельские поселения – муниципальные районы – регионы – страна). Горизонтальные взаимодействия в управлении инфраструктуры проявляются в межтерриториальном партнерстве при решении задач развития. Кроме того, оптимизация вертикальных и горизонтальных взаимодействий ориентирует пространство сельских территорий на запуск процессов инфраструктурного саморазвития [8].

Инвестиции в основной капитал за счет бюджетных средств сельских муниципальных образований субъектов ПФО в 2018 году, тыс. руб.

Изучение межуровневого взаимодействия в аспектах развития сельских территорий требует определения закономерностей пространственного размещения инфраструктурных объектов и уровня их концентрации в экономических системах [9] с учетом отраслевой специализации и комплементарных потенциалов, результатов анализа влияния на устойчивость жизнедеятельности аграрного населения, выявления точек перспективного роста, а также применения прогрессивных методик оценки эффективности управленческого процесса.

Отраслевая неоднородность инфраструктуры сельских территорий и факторы ее пространственного размещения предопределяют задействование всего комплекса инструментов, которые могут быть востребованы при управлении данными экономическими системами. При этом повышение значимости «внеценных факторов» в организации и развитии межуровневого взаимодействия в сельских территориях обуславливает необходимость комплексного применения всей совокупности управленческих инструментов [10].

Можно отметить организационно-экономические, институциональные, социальные и другие инструменты в единстве их целевого предназначения и дефрагментации по уровням взаимодействия при решении практических задач пространственного развития сельских территорий на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

Единство целевого предназначения инфраструктуры сельских территорий и ее дефрагментации по уровням взаимодействия проявляется в общности приоритетов устойчивого развития и отраслевой политики, закрепленных в нормативном поле страны и регионов, а также в актах сельских муниципальных образований и иных органов местного самоуправления (сельских поселений). В свою очередь эффективность применения управленческого инструментария определяется рациональностью его организации, координированностью взаимодействий элементов управленческой системы, технологичностью воспроизводственных процессов, оптимальностью ресурсного и финансового обеспечения в определенном территориальном

пространстве с его специфическими природно-климатическими, социально-экономическими условиями и сложившимся укладом жизни местных жителей.

Межуровневое взаимодействие в управлении пространственным развитием инфраструктуры сельских территорий проявляется в отраслевых индикаторах и показателях, позволяющих оценить интенсивность возведения, эксплуатации, содержания и модернизации инфраструктурных мощностей различного назначения, в том числе на паритетной основе посредством программных и проектных решений и координирующих действий территориальных органов соответствующего иерархического уровня. Данные индикаторы и показатели существенным образом отличаются по сущностному содержанию, обусловленному отраслевой спецификой инфраструктуры конкретной территории. В свою очередь частные показатели и индикаторы, являющиеся важным элементом управленческого инструментария, позволяют использовать синтетические индикаторы в статике и динамике для выявления типовых проблем, оценки сбалансированности развития инфраструктуры, сравнительных преимуществ конкретной территории под воздействием влияния различного рода факторов.

Так, факторами, снижающими эффективность межуровневого взаимодействия в пропорциональности и синхронности пространственного развития инфраструктуры, выступают:

- межотраслевые и межтерриториальные противоречия, а также низкая интенсивность межуровневого обмена;
- коммуникационная несвязанность территориального пространства;
- степень концентрации и специализации агропромышленного производства в территориях, наличие системообразующих хозяйствующих субъектов (зоны роста получают преимущества за счет инженерных и цифровых коммуникаций, притока мобильных трудовых ресурсов, инвестиционной привлекательности и т.д.);
- ограничения ВТО и несовершенство инструментов субсидирования отечественного аграрного производителя, приводящие к территориальному неравенству и неравновесному развитию;

- неотработанность мер, так называемой, несвязанной поддержки;
- наличие неблагоприятных природно-климатических условий;
- институциональные препятствия и др.

Исходя из этого, в качестве базовых направлений совершенствования межуровневого взаимодействия в управлении пространственным развитием инфраструктуры сельских территорий можно выделить:

- научное обоснование методологии межуровневого взаимодействия управления пространственным развитием инфраструктуры и разработка необходимого методического обеспечения;
- применение прогрессивных управленческих инструментов, включая инструменты государственного регулирования и налогового и кредитного стимулирования межуровневого взаимодействия территорий, анализа и прогнозирования возможных траекторий пространственного развития;
- формирование правовой среды и регламентация управленческих процессов на межтерриториальном и межотраслевом уровне;
- тотальная цифровизация управленческих процессов, обеспечивающая элементы управления востребованной информацией по вопросам пространственного развития инфраструктуры;
- подготовка и повышение квалификации руководителей и специалистов в данной сфере;
- развитие межмуниципального и межотраслевого сотрудничества в инфраструктурном обустройстве сельских территорий.

Кроме того, считаем важным подчеркнуть необходимость совершенствования таких управленческих инструментов как мониторинг, аналитическая интерпретация статистических данных, прогнозирование возможных последствий управленческой деятельности в ракурсе пространственного размещения, назначения и задействования в процессах устойчивого развития всех типов и видов инфраструктуры сельских территорий.

Заключение

Подводя итоги можно отметить, что проблемы пространственного развития инфраструктуры сельских территорий предполагают комплексного решения, так как от уровня ее развития зависят практически все процессы жизнедеятельности, включая аграрную (производственную), социальную и экологическую сферы.

Совершенствование управленческого инструментария на основе межуровневого межмуниципального (межрегионального) и межотраслевого взаимодействия не только призвано повысить качество процессов оценки факторов влияния и прогнозирования возможных траекторий развития инфраструктуры сельских территорий, но и должно стать основой для преодоления межтерриториальных различий посредством выработки институциональных стимулов и рычагов.

Продолжение изучения затронутых в настоящей статье аспектов предполагает выработку концептуального подхода и построение модели пространственного развития инфраструктуры сельских территорий на основе совершенствования межуровневого взаимодействия.

Статья опубликована в соответствии с Планом НИР Института экономики УрО РАН на 2019-2021 г.

Библиографический список

1. Силин Я.П., Анимидца Е.Г. Эволюция парадигмы региональной экономики // Journal of New Economy. 2020. Т. 21. № 1. С. 5-28.
2. Пустуев А.Л., Брыжко И.В. Назначение управления развитием социальной инфраструктуры сельских территорий в современных экономических условиях // Фундаментальные исследования. 2016. № 6-1. С. 139-143.
3. Середя Н.А., Шамин Р.Р. Роль модернизации инфраструктуры в повышении эффективности сельского хозяйства и развитии сельских территорий // Кострома. 2019. 156 с.

4. Клейнер Г.Б., Рыбачук М.А. Системная сбалансированность экономики России. Региональный разрез // Экономика региона. 2019. Т. 15, вып. 2. С. 309-323.
5. Закшевский В.Г., Меренкова И.Н., Новикова И.И., Кусмагамбетова Е.С. Методический инструментарий диагностики диверсификации сельской экономики // Экономика региона. 2019. Т. 15. № 2. С. 520-533.
6. Управление структурой экономики региона: теоретические положения и практические рекомендации / Ю.В. Якишин; под научной редакцией С.В. Кузнецова. СПб.: Лигр, 2019. 456 с.
7. Анфиногентова А.А., Решетникова Е.Г., Иосипенко В.Д. и др. Теория и методы управления межотраслевыми и межрегиональными взаимодействиями в агропродовольственном комплексе. Саратов: Саратовский источник, 2019. 118 с.
8. Зекин В.Н., Исыпова Е.А. Перспективы развития инфраструктуры сельских территорий России на основе инноваций // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2019. № 12. С. 72-76.
9. Наумов И.В. Исследование межрегиональных взаимосвязей в процессах формирования инвестиционного потенциала территорий методами пространственного моделирования // Экономика региона. 2019. Т. 15. № 3. С. 720-735.
10. Теория, методология и практика реализации эквивалентных межотраслевых отношений в АПК: монография / Под ред. проф. О.А. Родионовой. М.: Фонд «Кадровый резерв», 2019. 220 с.