

УДК 338.12

И. В. Митина

ГБОУ ВО «Нижегородский государственный инженерно-экономический университет»,
Княгинино, e-mail: ngieu@yandex.ru

А. Н. Митин

ГБОУ ВО «Нижегородский государственный инженерно-экономический университет»,
Княгинино, e-mail: ngiei@yandex.ru

Н. В. Денисова

ГБОУ ВО «Нижегородский государственный инженерно-экономический университет»,
Княгинино, e-mail: n.d.2704ngieu@gmail.com

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ: ВОПРОС АДАПТАЦИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ И КРЕСТЬЯНСКО-ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВ К ПОСТПАНДЕМИЧЕСКОЙ РЕАЛЬНОСТИ

Ключевые слова: государственное регулирование, сельскохозяйственные организации, крестьянско-фермерские хозяйства, меры адаптации, постпандемическая реальность.

В статье рассмотрено современное состояние сельского хозяйства Российской Федерации. Проанализирован существующий опыт применения программы государственной поддержки агропромышленного комплекса. Представлен ряд проблем деятельности в период реализации государственных программ в условиях распространения смертельной вирусной инфекции. В частности стоит отметить, что сельское хозяйство – это производство непрерывного цикла, оно не может остановиться и уйти в самоизоляцию, однако серьезным препятствием для успешной работы может стать разрушение некоторых хозяйственных связей, которое является неизбежным из-за изоляции не только городов, но и стран, что негативным образом влияет на деятельность мелких и средних сельскохозяйственных организаций и фермерских хозяйств. Российское сельское хозяйство, на сегодняшний день, не достигло полной самообеспеченности, а, следовательно, возникает необходимость разработки мер долгосрочной, среднесрочной и краткосрочной адаптации сельскохозяйственных организаций крестьянско-фермерских хозяйств к постпандемической реальности.

I. V. Mitina

Nizhny Novgorod state University of engineering and Economics, Knyaginino,
e-mail: ngieu@yandex.ru

A. N. Mitin

Nizhny Novgorod state University of engineering and Economics, Knyaginino,
e-mail: ngiei@yandex.ru

N. V. Denisova

Nizhny Novgorod state University of engineering and Economics, Knyaginino,
e-mail: n.d.2704ngieu@gmail.com

STATE REGULATION: THE ISSUE OF ADAPTATION OF AGRICULTURAL ORGANIZATIONS AND PEASANT FARMS TO THE POST-PANDEMIC REALITY

Keywords: State regulation, agricultural organizations, peasant farms, adaptation measures, post-pandemic reality.

The article considers the current state of agriculture in the Russian Federation. The existing experience of applying the program of state support of the agro-industrial complex is analyzed. A number of problems of activity in the period of implementation of state programs in the context of the spread of a deadly viral infection are presented. In particular, it is worth noting that agriculture is a continuous cycle of production, it can not stop and go into self-isolation, but a serious obstacle to successful work can be the destruction of some economic ties, which is inevitable due to the isolation of not only cities, but also countries, which negatively affects the activities of small and medium-sized agricultural organizations and farms. Today, Russian agriculture has not reached full self-sufficiency, and, therefore, there is a need to develop measures for long – term, medium-term and short-term.

Введение

Сельское хозяйство сегодня является ключевым звеном агропромышленного комплекса специализирующегося на производстве сырья для пищевой и перерабатывающей промышленности. В последние годы именно государственное регулирование АПК привело к устойчивому росту объемов производства большинства видов сельскохозяйственной продукции, продукции отраслей пищевой, перерабатывающей промышленности России. Однако события последних лет, свидетельствуют о высокой степени зависимости отрасли от погодных условий, медленными темпами в сельскохозяйственное производство внедряются инновационные технологии, сельскохозяйственные организации снижают уровень доходности. Однако реализуемые инициативы и актуальные тренды позволяют рассчитывать на то, что это временное явление, и включение новых механизмов позволит отрасли вернуть свое лидирующее положение в экономике страны.

Цель исследования: провести анализ эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций и крестьянско-фермерских хозяйств и выявить влияние государственной поддержки, в части реализации основных программ на территории Российской Федерации, а так же предложить меры государственного регулирования на среднесрочную и долгосрочную перспективы в постпандемический период.

Материалы и методы исследования

Объектом исследования выступают сельскохозяйственные организации и организации малых форм хозяйствования в частности, крестьянско-фермерские хозяйства. В качестве методов исследования применялись такие методы, как анализ, метод сравнения, табличный метод и др.

Результаты исследования и их обсуждения

Важно отметить, что 2018 год ознаменовался переломным, так как у сельскохозяйственных товаропроизводителей и малых форм появились хорошие возможности не только на работу внутри страны, но и на покорение зарубежных стран. Этот шанс появился с приня-

тием закона об органическом сельском хозяйстве (ФЗ «Об органической продукции»). Срок действующей государственной программы развития сельского хозяйства (2013-2020 гг.) был продлен до 2025 года, в нее включены федеральные проекты «Развитие экспорта продукции АПК», «Цифровизация сельского хозяйства» и «Создание системы поддержки фермеров и сельскохозяйственной кооперации».

Еще раз отметим, что Правительство РФ утвердило обновленную версию Государственной программы развития сельского хозяйства, продлив ее до 2025 года. В новой версии общий бюджет программы вырос почти в четыре раза – с 2,2 трлн. рублей до 8,2 трлн. рублей. Заметно увеличены ассигнования в 2019 году (с 297 млрд. рублей до 793 млрд. рублей из бюджетов всех уровней). В 2021-2025 годах объем финансирования госпрограммы составит 4,2 трлн. рублей, в т.ч. 2,33 трлн. рублей из федерального бюджета. С 2018 года реализуется проектный этап Госпрограммы. Его цели – обеспечение продовольственной безопасности, повышение добавленной стоимости, обеспечение роста экспорта, инвестиций в основной капитал. Производство продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах к 2025 году планируется нарастить на 16,3% к уровню 2017-го, в том числе продукции растениеводства – на 18%, животноводства – на 11%, а выпуск пищевых продуктов – почти на 30%. Доходность сельхозпроизводителей все эти годы планируется обеспечить на уровне не менее 10%.

Рассмотрим тенденцию развития сельскохозяйственных организаций и К(Ф)Х за период с 2016-2018 годы.

Необходимо отметить, что наблюдается негативная тенденция снижения объемов производства в целом сельскохозяйственной продукции. Однако производство продукции растениеводства и животноводства, в сопоставимых ценах, по сельскохозяйственным организациям увеличилось за анализируемый период на 6,5 и 0,5 % соответственно. Если говорить о продукции производимой малыми формами хозяйствования, то здесь ситуация неоднозначная: по продукции растениеводства наблюдается резкое сокращение показателя на 15,8%, по продукции животноводства – снижение на 3,3%.

Таблица 1

Индексы продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств
(в сопоставимых ценах, в процентах к предыдущему году)

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Продукция сельского хозяйства в том числе:	104,8	102,9	99,8
растениеводства	107,8	103,3	98,5
животноводства	101,6	102,6	101,1
Сельскохозяйственные организации			
Продукция сельского хозяйства в том числе:	108,0	105,6	100,0
растениеводства	97,3	94,8	103,8
животноводства	96,6	96,5	97,1
Крестьянские (фермерские) хозяйства			
Продукция сельского хозяйства в том числе:	113,5	110,1	97,7
растениеводства	115,4	110,9	96,4
животноводства	105,6	106,7	102,3

Таблица 2

Производство продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий
в фактически действовавших ценах, млн. руб.

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Российская Федерация	4794615,0	5112356,0	5109475,0	5348777,0
Центральный федеральный округ	1265435,2	1307143,9	1302578,9	1467969,8
Северо-Западный федеральный округ	225538,0	225864,0	224474,9	246116,1
Северо-Кавказский федеральный округ	384913,8	428066,4	436751,4	461494,7
Приволжский федеральный округ	1113851,7	1204825,8	1194371,2	1191873,7
Уральский федеральный округ	292395,6	304672,2	320285,2	321680,2
Сибирский федеральный округ	520458,5	554764,8	539652,4	556882,4
Дальневосточный федеральный округ	180454,0	187830,5	199641,8	198822,4

Рассматривая производство продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий по округам Российской Федерации отметим, что лидер производства – центральный федеральный округ. Приволжский федеральный округ занимает второе место с показателем производства продукции – 1191873,7 млн. руб. Стоит отметить, что существует прямая зависимость данного показателя с показателем инвестиций в основной капитал и др.

Сельхозпроизводители считают, что 2019 год для аграриев выдался сложным, чем предыдущий, связывая это с дальнейшим усилением санкционного давления и падением экономики. 2020 год ознаменовался новыми условиями работы, ведь сложившаяся ситуация с распространением коронавируса наложила свои отпечатки на все экономические

сферы деятельности, в том числе и сельское хозяйство России. Производителям в кратчайшие сроки пришлось менять приоритеты своей работы, аграрии встали на путь выживания в нелегких условиях. Государству необходимо держать данный вопрос в ряде ключевых, уже сейчас на современных предприятиях очень большое внимание уделяется качеству, многие отраслевые институты работают над усовершенствованием системы методов проверки качества сырья и продуктов питания. Главным вопросом остается потребность в принятии решений в режиме реального времени, ведь основная задача – не допустить снижения производительности, снижения себестоимости за счет понижения ее качества. Рассматривая новые подходы в государственном регулировании не-

обходимо учитывать влияние пандемии на агропромышленный комплекс с точки зрения краткосрочного, среднесрочного функционирования.

Считаем, если рассматривать краткосрочный период необходимо выделить:

- ажиотажный спрос на продукты питания в начале пандемии;
- снижение спроса на продовольственные продукты со стороны бизнеса, туризма, общественного питания;
- сбои в поставках ресурсов и услуг для сельского хозяйства и в продовольственных циклах «цепочках» из-за ограничений в работе транспорта и логистики;
- закрытие ряда перерабатывающих предприятий с высокой концентрацией работников;
- дефицит сезонных рабочих из-за сокращения миграции иностранной рабочей силы.

И как заключительный аспект краткосрочного реагирования необходимо указать нарушение функционирования глобальных агропродовольственных рынков в связи с ограничением экспорта.

Важно отметить помимо краткосрочных аспектов, вопросы регулирования, необходимые для рассмотрения в среднесрочной перспективе: уменьшение бюджетной поддержки сельского хозяйства и инвестиций в сектор в силу общеэкономического кризиса, снижение спроса на продовольствие в связи с сокращением реальных доходов населения, увеличение производственных издержек из-за роста цен на импортные средства производства и материалы, что в свою очередь может спровоцировать рост цен на продовольствие. Конечно, не для кого не секрет, что ситуация, сложившаяся в стране с распространением коронавирусной инфекции наложит свой отпечаток на режим деятельности организаций не на один десяток лет, в связи с этим государству необходимо учесть при регулировании вопросов сельского хозяйства, те аспекты, которые направлены на долгосрочный период, а именно:

- усиление «зеленых трендов», использование ресурсо- и энергосберегающих технологий, биологизация отраслей растениеводства и животноводства, в меньшей степени зависящих от внешних поставок ресурсов и материалов;

- повышение роли региональных и локальных систем продовольственного обеспечения, работающих вне глобальных рынков и в связи с этим рост значения малого и среднего предпринимательства, сельскохозяйственной кооперации;
- деурбанизация, более равномерное распределение населения по территории страны для снижения рисков эпидемии и других чрезвычайных ситуаций.

Согласно заявлению о последствиях COVID-19 большой двадцатки для продовольственной безопасности сообщается, что сокращение мирового ВВП в 2020 г. на 3 % приведет к росту численности голодающих в странах – чистых импортерах продовольствия (всего 101 страна) на величину от 14,4 млн. до 38,2 млн. человек. При сокращении ВВП на 10 % – до 80,3 млн. человек. В настоящее время речь идет около 800 млн. человек. Считаем необходимым в мерах решаемых этот острый вопрос рассмотреть меры направленные на удовлетворение неотложных потребностей в продовольствии наиболее уязвимых слоев населения, усиление программ социальной защиты, продолжение мировой торговли продовольствием, сохранение функционирования внутренних систем снабжения, а так же поддержание малых форм (КФХ) с точки зрения наращивания объемов производства.

Необходимо отметить, что уже за первый квартал деятельности организаций наблюдается снижение производства всех экономически важных сфер (промышленность, производство пищевых продуктов, сельское хозяйство).

Таблица 3

Индексы производства продукции,
% к соответствующему периоду
предыдущего года

Показатель	2019 г.	1 квартал 2020 г.
Промышленность	102,3	101,5
Производство пищевых продуктов	104,9	109,9
Сельское хозяйство	104,0	103,0

В связи с этим представим данные, характеризующие «работу» агропромышленного сектора в начале пандемии (таблица 4).

Таблица 4

Производство основных видов продукции животноводства
в хозяйствах всех категорий

Показатель	март 2020 г., млн. тонн	в % к		1 квартал 2020 г. в % к 1 кварталу 2019 г.	1 квартал 2019 г. в % к 1 кварталу 2018 г.
		марту 2019 г.	февралю 2020 г.		
Скот и птица	1,2	104,6	108,6	104,6	100,1
Молоко	2,5	103,3	114,9	104,9	101,5
Яйца, млрд. шт.	3,7	98,9	112,2	101,1	99,7

Заключение

Сегодня в непростых условиях, в которых оказалась российская, мировая экономика, важно сохранить набранную динамику в АПК, уверенность наших аграриев в стабильной работе, устойчивость кооперационных связей отрасли. В связи с этим России необходимы определенные меры, к ним относят:

- мониторинг цен на агропродовольственных рынках;
- квотирование экспорта пшеницы, меслина, ржи, ячменя и кукурузы в страны, не являющимися членами ЕАЭС;
- поддержка достаточности запасов продуктов питания в организациях торговли, в т.ч. субсидирование процентных ставок по кредитам для формирования сверхнормативных запасов;
- «зеленый коридор» в отношении импорта продовольствия;
- включение крупных агропродовольственных компаний в перечень системообразующих организаций, на конец апреля 2020 года включено порядка 77 компаний из 30 субъектов Российской Федерации.

Если рассматривать только сектор сельского хозяйства, то к необходимым мерам можно отнести: дополнительную финансирование программы реализации сельскохозяйственной техники со скидкой – 4,5 млрд. руб., докапитализация Росагролизинга – 6 млрд. руб., формирование сбытовой инфраструкту-

ры для мелких производителей путем развития розничных рынков; развитие логистики агропродовольственного рынка за счет контейнерных железнодорожных перевозок, доставки рыбной продукции по Северному морскому пути, а так же развитие экспорта и сокращение импорта агропродовольственной продукции. Так же необходимо остановиться на мерах, затрагиваемых укрепление устойчивости агропродовольственного сектора (среднесрочные и долгосрочные меры):

1. Приоритетное развитие малого и среднего бизнеса;
2. Формирование сектора малоформатной, кооперативной торговли как альтернативы крупным торговым сетям;
3. Развитие I сферы АПК: сельскохозяйственного машиностроения, семеноводства, производства средств защиты растений, ветеринарных препаратов и т.д.
4. Разработка и освоение ресурсосберегающих технологий, биологизация сельского хозяйства;
5. Развитие сельскохозяйственной науки и образования.

Рассмотренные меры позволят сохранить обороты развития агропромышленного комплекса страны, укрепят уверенность аграриев в стабильной работе, а так же кооперативных связей отрасли. Необходимо надежно обеспечить собственный, внутренний рынок и оценить все возможности страны.

Библиографический список

1. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы.
2. МСФО 20 «Учет государственных субсидий и раскрытие информации о государственной помощи».

3. Агафонов В.П. Устойчивое развитие отраслей АПК – основа продовольственной безопасности: монография / Н.Г. Вожаева, О.А. Фролова, А.Е. Шамин и др. Княгинино: НГИЭИ, 2012. 298 с.
4. Бессонова Е.А., Петрова С.Ю. Система государственной поддержки сельского хозяйства в современных условиях // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2013. № 8. С. 56-62.
5. Бондарева Е.Н. Эффективность мероприятий по государственной поддержке сельхозтоваропроизводителей Нижегородской области // Экономика сельского хозяйства России. 2014. № 11. С. 46-49.
6. Денисов В.И., Данилов И.П. Формирование эффективной системы государственной поддержки сельскохозяйственных организаций // Вестник Чувашского университета. 2014. № 3. С. 143-147.
7. Парамонов П.Ф., Стукова Ю.Е. Альтернативные механизмы государственной поддержки сельского хозяйства // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2013. № 88. С. 503-513.
8. Петрова С.Ю., Фролова О.А. Оценка экономической эффективности работы сельскохозяйственных организаций с учетом использования государственной поддержки // Вестник АГАУ. 2013. № 10. С. 126-133.
9. Фролова О.А. Экономическая эффективность государственной финансовой поддержки сельскохозяйственных организаций // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2011. № 9. С. 52-55.
10. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации <http://www.mcx.ru>.
11. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации <http://www.gks.ru>.