

УДК 338

И. Р. Бадыкова

ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет», Казань, e-mail: idelya.nizamova@gmail.com

**РОЛЬ КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ГРАДООБРАЗУЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ
В ОБЕСПЕЧЕНИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ
МОНОПРОФИЛЬНЫХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ**

Ключевые слова: корпоративная социальная ответственность, градообразующие предприятия, монопрофильные муниципальные образования, стейкхолдеры, государственная поддержка.

Статья ставит своей целью исследование влияния корпоративной социальной ответственности градообразующих предприятий на состояние и развитие монопрофильных муниципальных образований. Рассмотрены понятия градообразующих предприятий и моногородов, определены основные особенности и тенденции их развития в современных российских условиях, проанализирована деятельность государства в плане поддержки моногородов. Выделены основные группы первичных и вторичных стейкхолдеров градообразующих предприятий, определены их основные отличительные черты, представлены рекомендации для компаний по работе с отдельными группами заинтересованных лиц и определена значимость лояльного отношения со стороны каждой из групп стейкхолдеров. Сделан вывод о том, что государственная поддержка моногородов важна, однако, она не может заменить социальную ответственность градообразующих предприятий в контексте обеспечения устойчивого развития.

I. R. Badykova

Kazan National Research Technological University,
Kazan, e-mail: idelya.nizamova@gmail.com

**THE ROLE OF TOWN-FORMING ENTERPRISES' CORPORATE
SOCIAL RESPONSIBILITY IN PROVIDING SINGLE-INDUSTRY
TOWNS' SUSTAINABLE DEVELOPMENT**

Keywords: corporate social responsibility, town-forming enterprises, single-industry towns, stakeholders, state support.

The article aims to investigate the impact of town-forming enterprises' corporate social responsibility on the state and development of single-industry municipal entities. Definitions of town-forming enterprises and single-industry towns are considered, the main characteristics and trends of their development in modern Russia are defined, the role of government in supporting the single-industry towns is analyzed. The main groups of town-forming enterprises' primary and secondary stakeholders are singled out as well as their major characteristics; recommendations for the companies on cooperation with different stakeholder groups are provided. The role of loyalty on the part of each of the stakeholder groups is defined. It is concluded, that state support of single-industry towns is of high importance, however it cannot replace town-forming enterprises' corporate social responsibility in providing sustainable development of the towns.

Введение

Глобальный экономический кризис, обесценение рубля, снижение платёжеспособного спроса, пандемия COVID-19 и ограничения, наложенные на операционную деятельность многих предприятий формируют весьма неблагоприятные условия как для российской экономики в целом, так и для отдельных хозяйствующих субъектов. Сочетание столь неблагоприятных факторов в очередной раз демонстрирует особую важность стабилизации и расширения от-

ечественного производства. При этом, и в экономическом, и в социальном плане актуальным является акцент на деятельности градообразующих предприятий, которые, по оценке Министерства регионального развития РФ, производят около 40% ВРП. Соответственно, актуальным выступает и развитие моногородов. Как показывает анализ, даже при наличии существенной государственной поддержки особая роль в обеспечении устойчивого развития моногородов принадлежит именно градообразующим предприятиям.

Содействие в развитии инфраструктуры города, обеспечение рабочими местами населения, ответственность перед местными сообществами и др. выступают по сути своей естественным проявлением социальной ответственности градообразующих предприятий. Как следствие, особую актуальность принимает вопрос повышения корпоративной социальной ответственности (далее – КСО) подобных компаний.

Целью данного исследования выступает определение роли социальной ответственности градообразующих предприятий в обеспечении устойчивого развития как моногородов, так и страны в целом. Соответственно, в рамках данной работы будет исследовано общее современное положение градообразующих предприятий и моногородов, оказываемые государством меры поддержки подобных населенных пунктов, специфика отношений градообразующих компаний с разными группами стейкхолдеров и т.д.

Моногорода и оказываемые им меры государственной поддержки

Прежде всего, рассмотрим, что представляют собой монопрофильные муниципальные образования в России сегодня.

Основной особенностью подобных городов или поселков выступает то, что они напрямую зависят от деятельности одного или нескольких градообразующих предприятий. Так, можно выделить следующие отличительные особенности моногорода [1]:

1. на его территории осуществляет деятельность одно или несколько градообразующих предприятий;
2. бюджет города представляет собой большей частью доходы, получаемые от градообразующих предприятий;
3. большая часть населения трудится на одном или нескольких градообразующих предприятиях;
4. территориальная удаленность от крупных населенных пунктов. Соответственно, относительно низкая мобильность населения.

Во времена Советского Союза подобные муниципальные образования в большинстве своем преуспевали. С распадом страны в 1990-е гг. моногорода

и градообразующие предприятия, осуществлявшие деятельность на их территории, начали функционировать в условиях кризиса и их положение стало существенно ухудшаться. Эти процессы отразились и на социальной сфере, и на условиях жизни населения [2].

С учетом того, что моногорода отвечают за производство 40% ВРП, Президент РФ В.В. Путин в 2009 г. в Послании Федеральному Собранию РФ обратил внимание на приоритетность нормализации ситуации в подобных муниципальных образованиях, акцентировав необходимость повышения качества жизни населения. Последовавший в 2012 г. кризис и его последствия, однако, лишь ухудшили положение моногородов.

На сегодняшний день перечень монопрофильных муниципальных образований РФ определен Распоряжением Правительства РФ «Об изменениях, которые вносятся в перечень монопрофильных муниципальных образований РФ (моногородов)» №668-р от 16.04.2015, в который входит 319 городов и поселков, с населением 13 млн. чел.

Согласно аналитическому докладу Института комплексных стратегических исследований (ИКСИ) «Обзор российских моногородов» [3], подобные муниципальные образования можно разделить на три основные группы в зависимости от их текущего положения (классификация предложена на основании данных Росстата):

1. «красная зона» – моногорода с наиболее сложным социально-экономическим положением (94 моногорода, общая численность населения 3,22 млн. чел.);
2. «желтая зона» – моногорода с рисками ухудшения социально-экономического положения (154 моногорода, 5,62 млн чел.);
3. «зеленая зона» – моногорода со стабильной социально-экономической ситуацией (71 моногород, 4,19 млн чел.).

Соответственно, только 22% моногородов представляют собой стабильные с точки зрения социально-экономической ситуации муниципальные образования. Остальные города и поселки на сегодняшний день находятся в критической или пограничной ситуации.

Для оказания поддержки подобным населенным пунктам, в 2014 г. был соз-

дан Фонд развития моногородов (далее – Фонд), целью которого выступает создание необходимых условий для формирования новых рабочих мест, привлечения инвестиций и развития городской среды моногородов.

Имеется несколько основных направлений деятельности фонда [4]:

1. софинансирование расходов в целях реализации мероприятий по строительству и (или) реконструкции объектов инфраструктуры, необходимых для осуществления физическими и юридическими лицами инвестиционных проектов в моногородах (в 2018 г. перечислено 9,3 млрд. руб., введено в эксплуатацию 25 объектов инфраструктуры в 11 моногородах из 10 субъектов РФ);

2. деятельность по содействию в подготовке и (или) участию в финансировании инвестиционных проектов в моногородах (в 2018 г. перечислено 6,1 млрд. руб.);

3. деятельность по выполнению функций проектного офиса по проектам развития моногородов (за 2017-2018 гг. оказана поддержка на сумму 4,9 млрд. руб. для реализации 25 проектов);

4. деятельность в части формирования команд, управляющих проектами развития моногородов, и организации их обучения (в 2017 г. аттестовано 1062 чел.);

5. деятельность, способствующая улучшению социально-экономического положения в моногородах и их развитию.

Фондом разработана Программа комплексного развития моногородов, включающая следующие направления развития:

1. создание территорий опережающего социально-экономического развития (далее – ТОСЭР), преимуществами которых выступает получение налоговых льгот и дополнительного финансирования);

2. совместные мероприятия в рамках других приоритетных программ;

3. обучение проектных команд, управляющих развитием моногородов;

4. улучшение качества городской среды.

Согласно годовому отчету Фонда за 2018 г. [5] проделана следующая работа (бюджет составил 6,5 млрд. руб. за 2017 г. и 4,7 млрд. руб. – за 2018):

1. предоставлены новые возможности и ниши для бизнеса в моногородах (создаются ТОСЭР, реконструирована инфраструктура в 15 городах, реализовано 150 инвестиционных проектов в моногородах с общим объемом привлеченных инвестиций 170 млрд. руб., подготовлены муниципальные программы поддержки малых и средних предприятий более чем в 200 городах);

2. обеспечена координация мер поддержки, в том числе по приоритетным проектам;

3. сформированы управленческие компетенции и проводится их развитие, регулярная оценка.

По оценке Фонда, с целью устранения монозависимости и безработицы в моногородах требуется создание 363 тыс. рабочих мест к 2020 г. На начало 2019 г. создано 230 рабочих мест, в т.ч. за счет прямой поддержки Фонда 13,1 тыс. Кроме того, в рамках программы одним из ключевых является показатель объема инвестиций в основной капитал – 170 млрд. руб. на начало 2019 г., из них 62,8 млрд. руб. за счет прямой поддержки Фонда.

С целью выявления потребностей моногородов используется сегментация при помощи ранжирования по уровню напряженности социально-экономической ситуации (расчет на основе показателей уровня безработицы, величины доходов на душу населения, прогноза изменения показателей на 1 год на основе макрофакторов и с учетом отраслевых индексов) и потенциала диверсификации моногорода (расчет на основе показателей кластеризации городов по численности населения и доле занятых на градообразующих предприятиях, по числу и обороту предприятий помимо градообразующих).

Так, Фонд выделяет четыре кластера [5]:

1. стабилизация и реализация потенциала (сложная социально-экономическая ситуация и высокий потенциал диверсификации);

2. стабилизация и поиск возможностей (сложная социально-экономическая ситуация и низкий потенциал диверсификации);

3. реализация потенциала (стабильная социально-экономическая ситуация и высокий потенциал диверсификации);

4. увеличение потенциала (стабильная социально-экономическая ситуация и низкий потенциал диверсификации).

В зависимости от принадлежности к определенному кластеру Фонда предлагает следующие продуктовые предложения [5]:

1. софинансирование капитальных затрат на инфраструктуру (актуально для кластеров 1, 2, 3, 4);

2. софинансирование капитальных затрат инвестора (актуально для кластеров 1, 2, 3, 4);

3. обучение управленческих команд моногородов (актуально для кластеров 1, 2, 3, 4);

4. обработка предзаявок (функция «одного окна» в рамках поддержки и развития моногородов) (актуально для кластеров 1, 2, 3, 4);

5. подготовка и проведения Road Show (мероприятий для инвесторов и СМИ) (актуально для кластера 1);

6. софинансирование строительства инфраструктуры для нового бизнеса (субсидирование капитальных затрат субъекта РФ на инфраструктуру для нового бизнеса) (актуально для кластеров 1, 2, 3);

7. субсидирование ставки по кредитам действующего бизнеса / выдача грантов (для неградообразующих предприятий в рамках региональных программ) (актуально для кластеров 1, 2, 3).

Государственная помощь, очевидно, особенно важна для моногородов с нестабильной социально-экономической ситуацией и низким потенциалом диверсификации. Однако, следует заметить, что несмотря на меры государственной поддержки, положение моногородов напрямую зависит от деятельности градообразующих предприятий. В следующем разделе исследования рассмотрим понятие градообразующих предприятий и оценим их роль в функционировании моногородов.

Градообразующие предприятия их роль в обеспечении устойчивого развития моногородов

Во времена Советского Союза под градообразующими предприятиями, в первую очередь, понимались заводы старопромышленного пояса. Данные предприятия отвечали как за развитие

экономики города, так и его инфраструктуру. В рамках современной экономики такого рода направления деятельности компаний представляют собой не что иное, как КСО. Таким образом, можно сделать вывод о том, что КСО для градообразующих предприятий не является новым явлением, а наоборот, выступает явлением вполне естественным и ожидаемым.

Так, с самого начала появления подобных городов, градообразующие предприятия поддерживали их благополучное развитие. Среди основных примеров можно выделить строительство жилых домов, создание необходимой для жизни города инфраструктуры, проявление внимания к социальной сфере. В итоге, практически все важные для общества учреждения, включая образовательные, медицинские, культурные и т.д. существовали преимущественно за счет финансовой поддержки градообразующих предприятий.

Безусловно, для того, чтобы иметь возможность поддерживать город в таких объемах, предприятие должно быть финансово устойчивым и эффективным. Однако в связи с рядом крупных финансовых кризисов, имевших место в последние три десятилетия, большинство градообразующих предприятий оказалось в неблагоприятных условиях, которые негативно сказались на их деятельности. В результате, компаниям пришлось сократить многие расходы, включая и социально направленные. Последние начали носить характер строго ограниченных и планируемых заранее. Так, рядом градообразующих предприятий в том числе были созданы специальные фонды, целью которых выступает распределение социально направленных расходов. Прежде всего, финансируются, как правило, крупные проекты, в то время как в более благополучные для градообразующих предприятий времена, часто реализовывались и текущие проекты.

Законодательное определение градообразующих предприятий приводится в федеральном законе № 127-ФЗ от 26.10.2002 (ред. от 27.12.2018) «О несостоятельности (банкротстве)», где под подобными предприятиями понимаются «юридические лица, численность работ-

ников которых составляет не менее двадцати пяти процентов численности работающего населения соответствующего населенного пункта».

Однако есть и другие значимые определяющие факторы, включая следующие [6]:

1. осуществление более 50% общегородского производства;
2. нахождение на балансе предприятий социально-коммунальных и инфраструктурных объектов, покрывающих как минимум 30% нужд населения города;
3. формирование бюджета города как минимум на 20% за счет поступающих от предприятий доходов.

Однако, как правило, выполнения одного из данных условий достаточно для того, чтобы называть предприятие градообразующим.

В целом, градообразующим предприятиям, осуществляющим деятельность в современных условиях, свойственны проблемы нестабильности экономического положения, конфликтов интересов самих предприятий и органов местного самоуправления, социальная напряженность в трудовых коллективах и т.д. [7]. В подобных условиях можно говорить о том, что КСО является одним из способов решения ряда проблем и обеспечения возможности дальнейшего функционирования подобных предприятий.

На сегодняшний день специфика КСО градообразующих предприятий заключается, в первую очередь, в ориентации на интересы населения города и обеспечение высокого уровня конкурентоспособности монопрофильного муниципального образования [8].

В целом, можно выделить следующие приоритетные направления социальной ответственности градообразующих предприятий [7]:

1. обеспечение трудовыми местами жителей города;
2. формирование доходов населения;
3. формирование дохода бюджета моногорода;
4. обеспечение муниципального образования необходимой инфраструктурой, включая жилые дома, больницы, образовательные и культурные учреждения и т.д.

Опыт стран с длительной историей рыночных отношений подтверждает реалистичность инструментального подхода к КСО, который заключается в том, что компании, демонстрируя социально ответственное поведение, могут рассчитывать на благоприятные в финансовом плане последствия в долгосрочной перспективе, в т.ч. на рост финансовой эффективности проектов и мероприятий в области КСО. Однако в условиях российского, информационно несовершенного, рынка, активное участие компаний в социально направленных проектах, часто означает лишь наличие свободных ресурсов (ресурсная теория). Как правило, наибольшую социальную активность проявляют именно крупные компании, в т.ч. нефтегазового и металлургического секторов. Однако в отличие от предприятий, осуществляющих деятельность в городах и поселках с высоким уровнем диверсификации производств, ожидания от градообразующих предприятий в плане социальной ответственности достаточно велики, так как от них зависит напрямую состояние и перспективы моногородов.

Рассмотрим основные группы стейкхолдеров градообразующих предприятий и их особенности.

В первую очередь, следует отметить, что стейкхолдеров логично разделить на две основные группы: первичных и вторичных [9]. К первой группе относятся те заинтересованные лица, которые имеют правовые отношения с компанией. К основным представителям этой группы можно отнести финансовых стейкхолдеров, сотрудников организации, поставщиков, потребителей и т.д. Ко второй же группе относят тех заинтересованных лиц, которые формально не имеют отношений с компанией. Однако на данных стейкхолдеров предприятия также оказывают определенное воздействие и, наоборот, первые также могут влиять на деятельность вторых. Среди представителей этой группы можно выделить государство, муниципальные образования, местные сообщества, различные общественные организации и движения и т.д.

В таблице приведены примеры стейкхолдеров градообразующих предприятий и их особенности.

Особенности КСО в рамках градообразующих предприятий:
примеры отношений с разными группами стейкхолдеров

Группы стейкхолдеров	Наименование	Особенности	Предложения по взаимодействию с группами стейкхолдеров	Значимость лояльного отношения
Первичные	Поставщики собственного капитала	Их доход зависит от эффективности предприятия; Являются носителями риска недостаточности капитала; Остаточный характер требований	Требуется долгосрочная направленность в вопросе КСО со стороны организаций	Имеются перспективы использования инструментального подхода к КСО
	Сотрудники	Их лояльность является важным критерием устойчивого развития организации; При неблагоприятных условиях труда и жизни, происходит отток кадров в более крупные города	Важным является предоставление условий для личного и профессионального роста, развития, создания семей, образования и медицины; Необходимы справедливые принципы оплаты труда, предоставление социальных гарантий, промышленной безопасности, обеспечение необходимой для полноценной жизни инфраструктурой	Наличие возможностей для повышения качества продукции и конкурентоспособности предприятия в целом; Снижение рисков оттока кадров и повышения их текучести
	Потребители	Особую важность представляют продажи продукции в других городах, регионах, государствах	Необходимо обеспечение конкурентоспособности продукта, включая гарантии соблюдения социально ответственного поведения при его изготовлении, так как при экспорте в развитые страны, потребители часто обращают внимание на подобные характеристики	Возможность достижения высоких экономических показателей за счет высокого уровня конкурентоспособности продукта
	Поставщики	Существует риск зависимости от градообразующего предприятия, так как часто последние являются основными заказчиками предприятий-поставщиков	Предоставление справедливых условий закупок, включая долгосрочный характер сотрудничества; Проверка соблюдения поставщиками основных принципов КСО для обеспечения гарантии того, что на всех этапах производства конечного продукта соблюдается социально ответственное поведение	Повышение надежности обеспечения предприятия бесперебойными поставками качественных комплектующих для конечного продукта
Вторичные	Местные сообщества	Представлены большей частью сотрудниками и их семьями	Развитие инфраструктуры города является важным для обеспечения устойчивого развития не только моногородов, но и самих градообразующих предприятий	Сохранение численности населения и понижение вероятности оттока кадров
	Государство	Роль в поддержке деятельности моногородов важна, так как предприятия в кризисных условиях не справляются с исторически возложенными на них функциями	При стабилизации своего положения бизнес может помогать государству при решении социальных проблем, в том числе посредством использования инструментов государственно-частного партнерства	Возможность формирования взаимовыгодного сотрудничества государства и предприятий и новых перспектив развития для бизнеса

Также в таблице предложены пути взаимодействия с заинтересованными лицами и определена значимость лояльного отношения с их стороны.

Отметим, что основной особенностью градообразующих предприятий выступает то, что сотрудники компаний и их семьи представляют собой достаточно значимую часть населения моногородов, то есть по сути своей они относятся, как минимум, к категориям сотрудников и местных сообществ [10]. Соответственно, градообразующие предприятия испытывают двойное давление, в плане развития городской инфраструктуры и в целом оказания помощи местным сообществам, так как отказ от подобных действий ведет к оттоку кадров в более крупные города с диверсифицированной экономикой.

Также важной особенностью именно для градообразующих предприятий выступает острая необходимость в экспорте своей продукции. Когда речь идет о продаже товаров за рубеж, компании сталкиваются с тем, что потребители в развитых странах все больше интересуются условиями производства продукта, его экологичностью и т.д. Соответственно, часто для того, чтобы быть достаточно конкурентоспособными, компаниям приходится заботиться не только об оптимальном соотношении цены и качества продукта, но и о том, чтобы убедить потребителей в том, что предприятие следует нормам социально ответственного поведения.

Помощь государства моногородам, о которой говорилось выше, частично освобождает градообразующие предприятия от обязательств по развитию инфраструктуры и иных обязательств, связанных, прежде всего, с местными сообществами. Изначально решение государства об оказании поддержки было принято в силу того, что многие градообразующие предприятия уже на протяжении нескольких десятилетий не справляются с подобными обязанностями, находясь на грани выживания.

Рассмотрим в качестве примера градообразующее предприятие, осуществляющее деятельность на территории Республики Татарстан – ПАО «КАМАЗ» (г. Набережные Челны находится в «красной зоне»). Компания является крупной

автомобильной корпорацией и входит в список двадцати ведущих мировых производителей тяжелых грузовых автомобилей. Однако выручка компании в 2019 г. составила 160,8 млрд. руб. при отрицательной чистой прибыли, составившей –1,52 млрд. руб., что может говорить о том, что компания не сегодняшний день находится в достаточно тяжелом положении.

Годовой отчет компании за 2018 г. содержит раздел «Устойчивое развитие». В данном разделе документа отражена информация об экологии и охране окружающей среды, энергетической эффективности, промышленной безопасности и охране труда, персонале, реинжиниринге персонала, социальной политике, корпоративной культуре, спонсорстве, развитии спорта, детском дополнительном образовании, взаимодействии с местными сообществами, благотворительности, взаимодействии с заинтересованными сторонами.

Особое внимание уделяется сотрудникам компаний как одной из основных групп стейкхолдеров. К примеру, акцент делается на социальном обслуживании и обеспечении персонала. Так, в 2018 г. на данные цели было направлено 887,8 млн. руб. (в среднем 26,3 тыс. руб. на работника). Кроме того, внимание уделено промышленной безопасности и охране труда, обучению, оздоровлению персонала, решению жилищного вопроса, и т.д. Соответственно, можно сделать вывод о том, что компания осознает значимость данной группы стейкхолдеров и стремится к созданию благоприятных условий для личностного и профессионального роста и развития.

Следующей группой стейкхолдеров, о которых компания проявляет заботу, можно назвать конечных потребителей и общество в целом, так как основные направления экологической программы на 2013-2020 гг. включают модернизацию серийных автомобилей с целью уменьшения негативного воздействия на окружающую среду. Действительно, для потребителей все более важной становится экологичность машин, что компания учитывает в своей деятельности. Кроме того, предприятие стремится к уменьшению выбросов, водопотребления, образования отходов. Одна-

ко наблюдается некоторое увеличение объемов выбросов в атмосферу в связи с выявлением новых источников выделений загрязняющих веществ. Водопотребление тоже несколько увеличилось с 2017 г., так как увеличен выпуск продукции диверсификации Литейного и Кузнечного заводов ПАО «КАМАЗ». По образованию отходов наблюдается некоторое снижение. Можно сделать вывод о том, что процесс повышения экологичности компании является достаточно долгосрочным и его практически невозможно осуществить за несколько лет. В целом, то, что компания раскрывает данную информацию и объясняет причины того, почему не всегда удается достичь запланированного, является первым шагом на пути к достижению соответствующих целей.

Местные сообщества также являются той группой стейкхолдеров, которой компания уделяет повышенное внимание. ПАО «КАМАЗ» развивает социальную сферу города Набережные Челны путем ежегодных перечислений денежных средств на жилищное строительство по Республиканской программе социальной ипотеки, вакцинирует работников против сезонного гриппа и клещевого энцефалита, проводит «День донора» с участием работников в рамках государственной Программы по развитию массового безвозмездного донорства в России, участвует в общегородских субботниках, организации общегородских праздников и т.д.

Также компания занимается спонсорством, включая развитие спорта, и благотворительностью, включая оказание помощи на организацию и проведение мероприятий в сфере образования, культуры, спорта, духовного развития личности. В целом можно говорить о том, что предприятие стремится к тому, чтобы жизнь в городе была благоприятной. Таким образом, в том числе происходит профилактика оттока кадров в другие города.

Тем не менее, недостатком отчета об устойчивом развитии компании является то, что большая часть информации не подкрепляется количественной информацией и ограничивается только описанием проектов. Вероятно, вложения компании в различные социально

ответственные инициативы не так существенны в силу ограниченности ресурсов, поэтому компания предпочитает не афишировать объем вложений.

Заключение

Таким образом, можно сделать следующие выводы.

КСО градообразующих предприятий является важным элементом в поддержании устойчивости развития моногородов. В связи с ухудшением положения многих предприятий после распада Советского Союза и отсутствием у многих из предприятий возможности восстановления по сегодняшний день, государством предпринимаются инициативы, связанные с поддержкой моногородов.

В первую очередь, речь идет о развитии городской инфраструктуры, о помощи в поисках инвесторов и т.д. По сути своей, развитие инфраструктуры исторически являлось одним из основных элементов социальной ответственности градообразующих предприятий, которое в последние десятилетия мало исполнялось большей частью подобных организаций. В результате, социально-экономическое положение многих моногородов сегодня является достаточно сложным, включая проблему оттока населения по причинам наличия безработицы, недостаточного развития инфраструктуры и т.д.

В качестве решения проблемы отсутствия финансовой устойчивости у подобных предприятий принято считать диверсификацию производства с тем, чтобы деятельность всего предприятия не зависела от производства и продажи одного типа продукта. Преимуществом также стало бы создание новых рабочих мест.

Важной особенностью взаимоотношений со стейкхолдерами градообразующих предприятий выступает высокий уровень влияния КСО на уровень жизни населения. Низкий уровень социальной ответственности неблагоприятно отражается на деятельности компании. К примеру, если не следовать социально ответственному отношению к сотрудникам, происходит отток наиболее ценных кадров в другие города. Привлечение же новых, особенно высококвалифицированных кадров, в подобные населенные пункты выступает достаточно проблематичным.

В целом, устойчивость развития моногородов во многом зависит от деятельности градообразующих предприятий. Помощь государства, безусловно, также оказывает положительное влияние, однако в условиях кризиса, государство вряд ли сможет поддерживать моногорода достаточно длительно, т.е., в конечном счете, положение таких городов является следствием положения градообразующих предприятий.

Таким образом, особую важность в рамках развития градообразующих предприятий представляет повышение уровня их социальной ответственности. Системная работа в данном направлении позволит компаниям в долгосрочной перспективе добиться инструментальных

последствий реализации политики КСО. Особый акцент в случае моногородов должен быть сделан на поддержке сотрудников компаний, в т.ч. посредством развития городской инфраструктуры, и соблюдении принципов социальной ответственности на всех этапах производства для того, чтобы обеспечить конкурентоспособность товара, в том числе и на зарубежных рынках. Осознание бизнесом того, что вложения в КСО являются не только моральной обязанностью, но и в долгосрочной перспективе представляет собой инструмент для достижения роста финансовой эффективности, позволит градообразующим компаниям выстроить грамотную политику КСО, носящую стратегический характер.

Библиографический список

1. Алпатов Г.Е., Якушкина А.А. Влияния состояния градообразующих предприятий на устойчивость моногородов / Г.Е. Алпатов // Экономика и экологический менеджмент. 2017. №2. С. 8-17.
2. Ишимов В.М. Монопрофильные города: устойчивое развитие и социальная ответственность // Искусство управления. 2012. С. 64-74.
3. Аналитический доклад Института комплексных стратегических исследований [Электронный ресурс]. URL: https://icss.ru/images/pdf/research_pdf/MONOTOWNS.pdf (дата обращения: 15.05.2020).
4. Годовой отчет «О результатах деятельности некоммерческой организации «Фонд развития моногородов», включая формирование портфеля инвестиционных проектов в моногородах, а также перечня объектов инженерной инфраструктуры, необходимой для их реализации, обеспечение подготовки и сопровождения проектов» за 2018 г. [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://моногорода.рф/upload/manual-upload/годовой_отчет_2018_фрм.pdf (дата обращения: 15.05.2020).
5. Стратегия развития некоммерческой организации «Фонд развития моногородов» до 2020 г. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://моногорода.рф/about/strategy/> (дата обращения: 15.05.2020).
6. Крюкова О.Г., Арсенова Е.А. Влияние мирового финансового кризиса на экономику моногородов // Стратегические решения и риск-менеджмент. 2010. №1. С. 80-87.
7. Измайлова М.А., Спехина В.В. Анализ корпоративной социальной ответственности градообразующих предприятий на примере ПАО «Лукойл» // Научное сообщество студентов: Материалы X Междунар. студенч. науч.-практ. конф. Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2016. С. 193-195.
8. Першина Т.А., Гоголева М.П. Корпоративная социальная ответственность градообразующих предприятий как фактор конкурентоспособности монопрофильного города // Современные научные исследования и инновации. 2016. № 2. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://web.snauka.ru/issues/2016/02/64663> (дата обращения: 15.05.2020).
9. Clarkson M.B.E. A Stakeholder Framework for Analyzing and Evaluating Corporate Social Performance // The Academy of Management Review. 1995. № 20(1). P. 92-117.
10. Вандышев М.Н. Модальности социальной ответственности градообразующих предприятий малых городов // Культура, личность, общество в современном мире: Методология, опыт эмпирического исследования. XV Международная конференция памяти проф. Л.Н. Когана. 2012. С. 960-964.